BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-313-7/21
Mostar, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Luminos d.o.o. Sarajevo, žalba broj 005/21 od 15.01.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj JPCFBH-250-02.2-10488-R/20-DB od prosinca 2020. godine za predmet nabave: *Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R410A u mjestu Pudin Han,* ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 18.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R410A u mjestu Pudin Han,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-1-3-336-3-395/20 od 31.12.202. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj JPCFBH-250-02.2-10488-R/20-DB od prosinca 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.02.2021. godine.

Luminos d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za „Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R410A u mjestu Pudin Han" broj obavještenja o javnoj nabavi 260-1-3-336/20, objavljeno na portalu javnih nabava decembar 2020. godine, objavljen od strane ugovornog tijela JP Ceste Federacije. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, točnije prilogu 3B, E2 Svjetiljke "navodi da se mora dostaviti ENEC, ENEC + certifikat za traženu svjetiljku bez da da mogućnost domaćim proizvođačima koji nemaju pristup ENEC i ENEC + certifikatu da dostave druge jednakovrijedne certifikate, koji također dokazuju sve kvalitete svjetiljke, koje dokazuje i ENEC I ENEC + certifikati.
Na ovaj način Ugovorno tijelo ne poštuje zahtjeve i odredbe ZJN članak 48. stavak 6. i članak 54. stavak 5. i stavak 6.

Žalitelj nadalje navodi kako Ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati ENEC certifikate, ali također mora da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate kojima se dokazuje traženi kvaliteti LED rasvjetnoga tijela, ali zašto za Ugovorno tijelo nisu prihvatljivi i certifikati i ostalih akreditiranih neovisnih laboratorija, ovlaštenih za ocjenjivanje usklađenosti koja vrše ispitivanje te izdaju certifikate o usklađenosti proizvoda sa EN normama/standardima kao i ENEC I ENEC + certifikat. Ugovorno tijelo se oglušuje od činjenicu da je obavezan prihvatiti i certifikate neovisnih laboratorija koje su ovlaštene za ocjenu usklađenosti jednoga proizvoda i ako su ta tijela priznata po međunarodnim ugovorima koje je zaključila BiH, a u skladu sa zakonskom legislativom BiH.
Na ovaj način Ugovorno tijelo vrši diskriminaciju domaćeg proizvođača koji nema pristup ENEC I ENEC + certifikatu, kao i što vrši protuzakonito (samovoljno) ne priznavanje ostalih certifikata izdanih od akreditiranih laboratorija u BiH, Evropi i svijetu, a kojima se dokazuju tehničke, električne i fotometrijske karakteristike LED svjetiljke koje se zahtijevaju EN normama/standardima koje su obavezne po legislativi BiH.
Razlog za neprihvaćanje certifikata jednakovrijednih ispitivanja neovisnih ovlaštenih laboratorija je zato što nisu članice grupe ENEC.
Žalitelj napominje da legislativa BiH u listama standarda ne navodi ENEC kao priznat standard (Službeni glasnik 7/17). ENEC i ENEC + certifikat, za razliku od EN standarda/normi nije obrađen niti u jednom zakonskom aktu, pa se samim time ne može smatrati obaveznim dijelom tehničkih dokumenata u procesima javnih nabava u BiH.
Ovim zahtjevom Ugovorno tijelo onemogućuju stavljanje u promet LED rasvjetnih tijela sigurnih i kvalitetnih, dokazanih certifikatima neovisnih akreditiranih laboratorija, priznatih u BiH i zakonima BiH, njihove proizvođače onemogućuje da sudjeluju u javnim nabavama iako su ti isti proizvodi u skladu sa EN normama zakona BiH.
Na ovaj način Ugovorno tijelo vrši preferiranje samo jedne grupe certificiranih rasvjetnih tijela koje su u sistemu privatnog certifikata (brenda ENEC) ENEC i onemogućuje domaće i druge ponuditelje da sudjeluju u javnoj nabavi jer ne želi prihvatiti i druge jednakovrijedne certifikate ovlaštenih tijela za ocjenu usklađenosti, a koji dokazuju električne, fotometrijske i tehničke karakteristike LED svjetiljke po EN standardima, a kojima domaći proizvođači imaju pristup.
Ovakvim svojim zahtjevom Ugovorno tijelo je načinilo između ostalog, da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa člankom 54. stavak 1., jer napominje tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima dati jednak i nedskriminirajući pristup nadmetanju.
Isticanje isključive obaveze da proizvod mora imati ENEC I ENEC + certifikat, a da ugovorno tijelo nije navelo koje druge istovrijedne certifikate prihvaća kao dokaz, nije u skladu sa člankom 54. stavak (2) ZJN, jer je Ugovorno tijelo počinio diskriminaciju i dovelo u neravnopravan položaj domaće proizvođače jer ovakav zahtjev nije u skladu sa poštivanjem obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila kojima se određuju tehničke specifikacije proizvoda i bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi.
Žalitelj se poziva i na odluku Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1594-7/20 gdje je jasno naznačeno da ugovorno tijelo mora prihvatiti i druge vrste certifikata kojima se dokazuje kvalitet rasvjetnoga tijela, kao i na Rješenje JN2-03-07-1-2962-7/20 od 03.12.2020. godine, te traži od Ureda za razmatranje žalbi da naloži Ugovornom tijelu izmjenu tenderske dokumentacije i usklađivanje iste sa Zakonom o javnim nabavama ili da poništi javnu nabavu, te traži i da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u punom iznosu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je u skladu sa člankom 100. stavak (5) i člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, u zakonskom roku dostavlja izjašnjenje po žalbi ponuditelja „Luminos“ d.o.o. Sarajevo, od 15.01.2021 .godine, zaprimljene dana 18.01.2021.

godine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju br. JPCFBH-250-02.2-10488-R/20 od 31.12.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave Radova: "Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R 410 u mjestu Pudin Han", broj javne nabave JPCFBH-250-02.2-10488-R/20.
Ugovorno tijelo postupajući po žalbi je utvrdilo kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Žalbeni navod je neosnovan. Kako se ENEC certifikat oslanja na standard **BAS EN 60598** i njegove dijelove, tako se ENEC+ certifikat oslanja na slijedeće standarde: **BAS EN 62717, BAS EN 62722-1 i BAS EN 62722-2.** Ugovorno tijelo neće odbiti ponude ponuditelja koji dostave dokaz (certifikat) da je proizvod koji nude u skladu sa navedenim bosanskohercegovačkim standardima.
Dostavljeni dokazi moraju biti izdati u skladu sa člankom 54. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, koji glasi: *(5) Ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog članka je nezavisni laboratorij, tijelo koje će potvrditi usklađenosti, nadzorno ili drugo tijelo koje sudjeluje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od tijela državne uprave ovlašteno da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi."*
Ugovorno tijelo prihvatit će certifikate koje su izdali ovlaštena tijela u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.
Nezavisni laboratorij koji izdaje tražene certifikate, mora imati važeću akreditaciju (dozvolu) za obavljanje takve djelatnosti, a koju je ponuditelj dužan dostaviti uz certifikate. Ukoliko se radi o ovlaštenom tijelu iz druge države, pored važeće akreditacije (dozvole) za obavljanje djelatnosti, potrebno je navesti međunarodni ugovor koji je zaključila BiH sa državom iz koje dolaze certifikati, koji potvrđuje valjanost izdanih certifikata.
Ugovorno tijelo se u cilju zaštite i osiguranja kvaliteta odlučilo za zahtjev za ENEC i ENEC+ certifikatom, a sve u skladu sa člankom 48. stavak (6), Zakona o javnim nabavama. Razlog za ovaj zahtjev su proizvodi sumnjivog kvaliteta i porijekla, kao i sumnjivim izvještajima o ispitivanju kvaliteta, a koji su masovno zastupljeni na našem tržištu. ENEC i ENEC+ certifikati su dostupni svim proizvođačima električne opreme i zahtjev za istim nikoga ne stavlja u neravnopravan položaj. Svaki proizvođač električne opreme se može obratiti nekoj od nezavisnih ENEC i ENEC+ laboratorija u svrhu dokazivanja kvaliteta i karakteristika svojih proizvoda.
Ugovorno tijelo podsjeća da je Rješenjem Ureda za žalbe broj JN2-03-07-1-802-7/20 već odgovoreno pitanje u vezi ENEC certifikata. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neutemeljenu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-313-4/21 od 03.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 10.02.2021. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela te navodi kako se već žalio da ugovorno tijelo ne može isključivo zahtijevati ENEC i ENEC + certifikate kao dokaz kvalitete već mora prihvatiti i druge, koji dokazuju da je proizvod u skladu sa zakonom BiH.
Ugovorno tijelo je u odgovoru na žalbu istu ocijenilo **„neosnovanom"** da bi u svom odgovoru na žalbu konstatiralo **„da će prihvatiti i druge certifikate".** Ovim odgovorom Ugovorno tijelo je u proturječnosti jer navodi da je žalba neosnovana, a u odgovoru prihvata da se mogu dostaviti i drugi certifikati u skladu sa BiH standardima, a žalitelj je žalbom to tražio.

Žalitelj moli da Ured za žalbe konstatira da je Ugovorno tijelo u odgovoru samom priznalo već opravdanost žalbe te da naloži Ugovornom tijelu da tendersku dokumentaciju poništi ili da je prilagodi zakonu jasno dajući na znanje u tenderu da su prihvatljivi i drugi certifikati.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U vezi s navodom Žalitelja kojima osporava zahtjev Ugovornog tijela iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, Prilog 3B, E2, da ponuđena svjetiljka posjeduje ENEC i ENEC + certifikat, smatrajući da takav zahtjev nije u skladu sa člankom 48. stavak 6. i člankom 54. stavak 5. i 6. ZJN, jer kako navodi u žalbi Ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati ENEC certifikate, ali mora prihvatiti i druge jednakovrijedne certifikate kojima se dokazuje traženi kvalitet predmetne robe, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u Prilog 3B, E2 Svjetiljke, Ugovorno tijelo zahtijevalo da svjetiljka posjeduje važeće certifikate ENEC, ENEC+ i CE ISO 9001, Tip kao BGP283 ili ekvivalent.

Člankom 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisano je da *ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorno tijelo dužno je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim europskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima.*

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da nije nezakonito u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati određene certifikate kao što je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju i tražilo, a što Žalitelj i ne spori, nego navodi kako je Ugovorno tijelo dužno prihvatiti i druge certifikate izdate od nezavisnih akreditiranih laboratorija, ovlaštenih za ocjenjivanje usklađenosti koja vrše ispitivanja i za iste izdaju certifikate o usklađenosti proizvoda sa EN normama/standardima kao što su ENEC i ENEC+ certifikat. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, sa stajališta jasno postavljenog zahtjeva Ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije (Prilog 3B, E2 Svjetiljke) kojim zahtjeva da ponuđena svjetiljka posjeduje važeće certifikate ENEC, ENEC+ i CE ISO 9001. Ugovorno tijelo naprijed navedenim zahtjevom ni na koji način nije diskriminiralo ponuditelje niti ih stavilo u neravnopravan položaj, naprotiv Ugovorno tijelo zahtjeva da ponuđena svjetiljka posjeduje važeće certifikate ENEC, ENEC+ i CE ISO 9001, te u nijednom dijelu TD nije navelo da neće prihvatiti i druge certifikate izdate od nezavisnih akreditiranih laboratorija ovlaštenih za ocjenjivanje usklađenosti koja vrše ispitivanja i za iste izdaju certifikate o usklađenosti proizvoda sa EN normama/standardima kao što su ENEC i ENEC+ certifikat. Samim tim Ugovorno tijelo nije prekršilo odredbe ZJN, kao ni članak 48. stavak 6. ZJN. Naprotiv, omogućilo je svim ponuditeljima pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja

javnih sredstava. Za ovo tijelo nije sporan ovakav način propisivanja uvjeta u tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da navedeno zahtijevanje ENEC certifikata ne predstavlja diskriminaciju među ponuditeljima, niti je suprotno Zakonu o javnim nabavama, posebno što Ugovorno tijelo, u skladu s citiranom odredbom Zakona, ima obavezu prihvatiti druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja od ponuditelja koji nemaju pristup takvim certifikatima.

Ovo tijelo Zaključuje da su navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom prekršilo odredbe Zakona o javnim nabavama neosnovani, te se žalba odbija.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- Luminos d.o.o. Sarajevo
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*